

Wikipedia ¿una enciclopedia libre?

jueves, 05 de noviembre de 2009

Un gran negocio vinculado con la OTAN y sostenida por fundaciones de multinacionales USA La enciclopedia que se ha desarrollado gracias a los esfuerzos de los internautas sufre una crisis de credibilidad. El aumento considerable de sus ingresos económicos gracias a las donaciones de fundaciones de inspiración neoliberal como la de George Soros y de multinacionales como Microsoft, junto con los métodos abusivos por parte de una elite de su voluntariado, han convertido la biblioteca en otra herramienta más de propaganda del "pensamiento único".

En 1985 Richard Stallman elaboró conjuntamente con otros colaboradores el "Manifiesto GNU" en el que se establecían los principios de una nueva forma de producción de software basada en el "espíritu de cooperación que prevaleció en los tiempos iniciales de la comunidad de usuarios de computadoras". Ese mismo año se creó la Free Software Foundation (Fundación para el Software Libre- FSF) que sería la encargada por velar que el software GNU permaneciera libre para que todos los usuarios pudieran "ejecutarlo, copiarlo, modificarlo y distribuirlo". El proyecto GNU recibió un empuje muy significativo cuando el informático finlandés Linus Torvalds donó el código fuente de Linux, un sistema operativo totalmente libre. En todo caso, sin la generalización de Internet no hubiera sido posible que hoy existan miles de programas de código abierto que se desarrollan por una comunidad de usuarios de cualquier parte del mundo. El indudable éxito de GNU/Linux derivó en que este modelo asociativo se reprodujera en otros ámbitos. La era de la digitalización ha hecho posible que gran parte de nuestra cultura se pueda almacenar en código binario y, en consecuencia, generar y distribuir por Internet.

La fundación FSF creó la licencia GPL para proteger los programas informáticos frente a la posible apropiación privativa de aquellos, de forma que cualquiera puede utilizar el código fuente de un programa libre a condición que el código que añada o modifique también será libre. El copyleft no sólo es utilizado ahora en la informática sino que su filosofía también impregna otros movimientos de Conocimiento Libre como la Libre Society, la Licencia Arte Libre, Licencia de Documentación Libre de GNU y las licencias Creative Commons. Esta última, en sus diferentes variantes, ha sido la de mayor uso en la publicación de obras de libre distribución en Internet. En todo caso y paradójicamente, todas estas licencias aprovechan la dura y estricta regulación en materia de propiedad intelectual e industrial por parte de los tratados internacionales y leyes internas para blindar las obras libres frente a la apropiación privativa del conocimiento que tanta importancia tiene en esta fase de la economía mundial capitalista. Incluso en una de sus últimos artículos, el pensador Andrés Gorz entendió que este fenómeno anunciaba que "la salida del capital ya había empezado".

Paralelamente, un joven broker llamado Jimmy Wales, seguidor del objetivismo, corriente filosófica que considera al capitalismo liberal como el mejor de los diferentes modelos económicos, funda un sitio pornográfico llamado Bomis.com. Aprovechando el relativo éxito cosechado y conjuntamente con algunos empleados suyos, funda Nupedia que se alojaría en los mismos servidores que la web Bomis.com. Nupedia era una enciclopedia en línea cuyas entradas estaban escritas por autores expertos y registrados posteriormente bajo licencia de contenido libre, pero no era una wiki, es decir, no era públicamente editable. El propósito inicial de Jimmy Wales era que reputados académicos ofrecieran contenidos voluntaria y gratuitamente. Debido a todas estas características, la enciclopedia no tuvo éxito y apenas tenía artículos, por lo que en 2001 este mismo equipo empezó a desarrollar Wikipedia como un proyecto paralelo que tuvo mucha más aceptación y fulgurante crecimiento de entradas.

El éxito de Wikipedia requería cada vez mayores inversiones en servidores y más ancho de banda en su conexión a Internet. Jimmy Wales propuso que todas las páginas de Wikipedia tuvieran la publicidad de su portal pornográfico Bomis.com. Esta pretensión produjo una primera escisión en el proyecto de Wikipedia y un grupo de colaboradores de la Wikipedia en España decidió comenzar un proyecto separado, naciendo de esta forma, la Enciclopedia Libre Universal en Español. Wales, sopesando el revuelo planteado, decidió que la Wikipedia se independizara de la empresa que gestionaba Bomis.com y creó una fundación que se encargaría de la financiación de la biblioteca, consistente básicamente en gastos en servidores y sueldos de los administrativos y dirección de la fundación.

Wikipedia fue recibida con gran alborozo por la comunidad de Internet, hasta entonces las bibliotecas eran las clásicas grandes obras impresas (Espasa, Británica) que tienen los graves inconvenientes de su precio y dificultad de actualización de contenidos. El monopolio de las enciclopedias digitales era ostentado (como en casi todo lo relacionado con la informática) por la corporación multinacional Microsoft a través de su producto Encarta que se vendía en formato cd-rom.

La posición predominante de Encarta no sólo estaba mal visto por los usuarios a quienes la información que proporcionaba esta enciclopedia le parecía tendenciosa, insuficiente y/o conservadora, sino, también, por su rival más directo: la multinacional Google. A raíz de la popularización de Wikipedia y el aumento de su contenido, Google, intencionadamente o no (el código de su algoritmo es secreto), puso siempre entre los primeros resultados de una búsqueda las entradas de la Wikipedia. Lo que, a su vez, empujó más aún hacia el éxito a la enciclopedia libre.

En estos primeros años de desarrollo de Wikipedia, la enciclopedia era tratada con auténtica animadversión por los medios tradicionales y conservadores. Dos columnistas de la publicación ultraconservadora "Libertad Digital", escribieron en 2005 contra la enciclopedia, uno de ellos llamó imbéciles a muchos de sus colaboradores.

(LibertadDigital.es 25/09/2007) y otro la tildó de judeófoba⁹ (LD 16-12-2005). En poco más de tres años ese recelo se tornó entusiasmo y en un artículo de junio de 2008 de la misma publicación se afirmaba que “Una web de extrema izquierda intenta sabotear y desacreditar Wikipedia”¹⁰. Y en enero de este mismo año el ex-miembro del Grapo y actualmente ultra-conservador Pio Moa, tras escribir un artículo laudatorio del Israel, solicitaba donaciones para Wikipedia¹¹ (LD 1-01-2009). ¿Que es lo que ha ocurrido en estos últimos años en Wikipedia para que se de este giro en la opinión conservadora?

La financiación de la Wikipedia Fuente: Fundación Wikimedia Fuente: Fundación Wikimedia Descartada la publicidad en las páginas de la Wikipedia, la fundación creada por Jimmy Wales se lanzó a una campaña para conseguir donaciones que permitieran el sostenimiento de la web¹². Lo cierto es que las pequeñas y anónimas donaciones no han cubierto sino sólo una tercera parte del presupuesto de la fundación. En su último informe financiero completo disponible en la red correspondiente al ejercicio fiscal 2007-2008 la Fundación Wikimedia reconoce unos gastos de tres millones y medio de dólares¹³. Para el mismo ejercicio la Fundación confiesa unos ingresos de siete millones de dólares, lo que supone un superávit de nada menos que de cuatro millones de dólares. Este aumento imparable de los ingresos de la Fundación (prácticamente un millón de euros más por cada ejercicio fiscal) es poco justificable. En primer lugar, siendo el trabajo que hacen los wikipedistas voluntario, el grueso del gasto se tendría que dedicar al mantenimiento de servidores y conexión de Internet. Lo cierto es que aunque se han ampliado los servidores y conexiones año a año no está justificado el aumento de e de este gasto en tal magnitud puesto que también el precio de estos servicios y hardware ha ido descendiendo paulatinamente durante la última década. También ha sido objeto de críticas el uso que ha hecho su fundador Jimmy Wales de todo este capital. Por ejemplo, la denuncia que formuló Danny Wool, quien hasta el año 2007 trabajó en la Fundación Wikimedia . Wool publicó un artículo en el que afirmaba que Wales facturaba a la organización el coste de artículos extravagantes como una visita al masajista en Moscú, una comida por 1.300 dólares en Florida y botellas de vino exclusivas, lo que le llevó a endeudarse con la organización por unos 30.000 dólares¹⁴. El espectacular aumento de los ingresos ha sido posible gracias a grandes donantes que cubren casi el 40% del presupuesto en la actualidad. La Fundación, en congruencia con su política de “transparencia” , explica en su web¹⁵ que “ e s normal que las organizaciones tengan fondos de reserva o contingencia. Los fondos de reserva son fundamentales para preparar la organización en el caso de gastos imprevistos, emergencias y/o déficit de ingresos”. Además explican la importancia que tienen los grandes donantes en la actual financiación de Wikipedia: “El éxito de nuestra campaña de donaciones a la comunidad ha significado que el funcionamiento de la Fundación Wikimedia está ahora cubierto. Eso significa que ahora son capaces de centrarse en el desarrollo de propuestas de subvención para proyectos específicos, en lugar de solicitar que las fundaciones financien nuestras operaciones generales. Esto es bueno para la Fundación Wikimedia, porque significa que será capaz de poner en marcha proyectos que nos ayudarán a acelerar el progreso hacia el cumplimiento de la misión general - por ejemplo, la Iniciativa de usabilidad de la Wikipedia, para los que hemos recibido 890.000 dólares de la Fundación Stanton”.

Los grandes donantes de la Wikipedia

Como hemos visto Wikipedia se mantiene en gran parte por los grandes donantes. Todos ellos son empresas o fundaciones anglosajonas, estas últimas vinculadas a accionistas y directivos de grandes corporaciones norteamericanas (General Motors, CBS...) y que por tanto, aún promoviendo obras benéficas , no pueden dejar de estar influenciadas por su visión del mundo y su interés en el el mantenimiento del sistema capitalita que tan buenos resultados les ha dado. Por ejemplo, la última conferencia anual de Wikimania, celebrada este agosto de 2009 en Buenos Aires, en la página web del evento¹⁶ se publicitan quienes han auspiciado esta reunión: además del gobierno de la ciudad que acogía el encuentro , Terra, Telefónica y otras compañías tecnológicas a las que lógicamente les favorece la generalización del uso de Internet, aparece el apoyo de dos fundaciones: la “Richard Lounsbery Foundation” y “The Open Society Institute”.

La primera Fundación “Richard Lounsbery” es una fundación norteamericana que además de promover “la ciencia y tecnología”, también patrocina otro tipo de actividades como la conferencia celebrada en febrero de 2008 bajo el título “La reintegración de Francia en la OTAN. ¿Una visión nueva de la Presidencia de Sarkozy?”¹⁷. En su cuadro directivo cuenta con dos ex-embajadores de Estados Unidos en la OTAN: el presidente de la Fundación David M. Abshire y R. Nicholas Burns, que también fue embajador de Estados Unidos en Grecia¹⁸. Además del apoyo a la Wikimania, la fundación “Richard Lounsbery” ha contribuido en diversas ocasiones al mantenimiento de Wikipedia¹⁹.

Otro copatrocinador de las “Wikimánias” y uno de los principales donantes a la Fundación Wikimedia es “The Open Society Institute”²⁰, una fundación con sede en Nueva York, creada en 1993 por el multimillonario George Soros, famoso por acumular su fortuna mediante inversiones especulativas. El principal objetivo de esta fundación ha sido apoyar las “revoluciones de terciopelo” en la Europa oriental.

Otros grandes sostenedores de Wikipedia²¹ son la “Alfred P. Sloan Foundation”, creada en 1934 por Alfred P. Sloan, quien en ese momento era presidente y director ejecutivo de la General Motors. Esta fundación también subvenciona proyectos del Departamento de Estado de EEUU para la prevención del bioterrorismo²². Las otras dos

grandes fundaciones son la “Stanton Foundation” (creada en honor del antiguo presidente de la CBS Frank Stanton) y “Arcadia”, ambas con programas que demuestran una especial sensibilidad hacia la causa judía²³. En la siguiente escala de donantes aparece el buscador Bing, propiedad de la multinacional Microsoft, antigua competidora de la enciclopedia que ha abandonado su propio proyecto (Encarta) y se ha rendido ante el modelo de Wikipedia.

Podría pensarse que la ideología de los donantes no influye en la línea editorial de la enciclopedia, pero es algo altamente improbable y no creemos que sea casual que la Wikipedia hoy, en temas candentes como es el genocidio palestino o el golpe de estado de Honduras ²⁴, mantiene una línea editorial claramente conservadora que en ningún caso desaprobarán sus principales donantes. Pero también de la evolución organizativa de la Wikipedia podríamos aprender la lección de cómo un proyecto libre es copado por los newcons.

Algunas muestras de lo que dice la Wikipedia

La gran mayoría de artículos de la Wikipedia no son objeto de discusión. Los peores y menos neutrales artículos de la Wikipedia en español son los referidos al movimiento sionista y, recientemente, a los procesos revolucionarios en América Latina.

La actuación de los bibliotecarios pareciera coordinada por el Ministerio de Exteriores Israelí que organiza abiertamente campañas de voluntarios de todo el mundo para mejorar la imagen del estado de Israel en Internet ²⁵. Para comprobar lo tendenciosa que es la información sobre Palestina basta con acudir a la entrada de la Wikipedia dedicada a Rachel Corrie, activista norteamericana que fue asesinada al intentar evitar la demolición de una vivienda palestina por el ejército israelí, de hecho así se recoge en la entrada de la enciclopedia en inglés²⁶, sin embargo, si consultamos la página en español presentan su asesinato como una muerte justificada y su resistencia pacífica como una acción de complicidad con el terrorismo “Fue una miembro del Movimiento Internacional de Solidaridad (ISM) que viajó como activista pro-palestina a la Franja de Gaza durante la Intifada de Al-Aqsa. Murió cuando intentaba detener a una excavadora Caterpillar D9 de las Fuerzas de Defensa Israelíes (IDF) que operaba en Rafah, durante una protesta contra la destrucción de hogares palestinos por parte de la IDF en la Franja de Gaza. El ejército israelí afirmó que el incidente se habría producido mientras la IDF realizaba una operación militar, consistente en la eliminación de arbustos en Rafah, cerca de la frontera entre Israel y Egipto, para descubrir explosivos y destruir túneles utilizados por terroristas palestinos para el contrabando ilegal de armas procedentes desde Egipto hacia Gaza Según algunas fuentes, Corrie fue a interferir una operación militar para demoler una casa vacía utilizada para ocultar uno de los túneles utilizados por los terroristas”²⁷. No se trata de un error, el artículo ha sido discutido hasta la saciedad y los bibliotecarios han impuesto este texto definitivo.

Ejemplos como el anterior pueblan la Wikipedia, parcialidad que se vio agravada por la inclusión por parte de tres bibliotecarios en la lista de “spammers” al sitio de Internet Rebelión.org a causa de su política informativa sobre Palestina. La lista, que tiene como objetivo impedir los enlaces desde Wikipedia a las webs “castigadas” por abusar de los vínculos de Wikipedia hacia ellas, se utilizó para bloquear a Rebelión con la excusa de “ser fuente no fiable”, argumento arbitrario y sin fundamentación que ha sido alterado recientemente por otro igual de falso: “reemplazo de referencias originales”²⁸. Se da la circunstancia de que Rebellion.org es el único medio de comunicación vetado para ser vinculado desde la Wikipedia. Cómo se organiza una biblioteca “libre”

Wikipedia nació como una enciclopedia libre, en el que cualquier puede crear y modificar artículos. Sin embargo, existen votaciones para elegir a usuarios con ciertos privilegios (bibliotecarios, burocratas, checkuser y supervisor) que pueden borrar, bloquear o restaurar páginas e incluso expulsar a otros usuarios de forma sumaria.

Cualquiera puede ser usuario y después bibliotecario de Wikipedia. “Sólo” hacen falta tres requisitos: poseer un conocimiento avanzado de los temas que van a ser objeto de la colaboración, disponer de mucho tiempo libre y tener acceso a Internet. Esto último puede parecer una perogrullada pero no es así, sólo el 3% de la población de América Latina tiene acceso de banda ancha a la red. Según datos del Observatorio para la Sociedad de la Información en América Latina y el Caribe (Osilac) de la Cepal, el acceso a Internet en los hogares del segmento más rico de la población supera en 30 veces al acceso del segmento más pobre. El promedio de acceso a computador en los hogares de áreas urbanas es nueve veces más alto que el acceso a computador en los hogares de zonas rurales²⁹. Por otro lado, es evidente que el sector social que dispone de más tiempo libre es el más acaudalado.

Por tanto, ser el hecho de ser un wikipedista activo, especialmente en América Latina, significa, generalmente, que es una persona que se encuentra entre el segmento de la población perteneciente a las clases más altas. En el caso de la Wikipedia en castellano el resultado es que está controlada mayoritariamente por un grupo de estudiantes y profesores universitarios y de entre ellos sobresale la influencia de un grupo de wikipedistas argentinos de religión judía.

Es cierto que existen elecciones que posibilitarían el cambio editorial de Wikipedia, pero la realidad es que los

“bibliotecarios” y “burócratas” que copan el proyecto no han dudado en expulsar sin argumentos o con argumentos falsos a quienes no han compartido su criterio³⁰. De esta forma, no hay posibilidad de cambio en la Wikipedia puesto que se proscriben la disidencia y mal puede haber usuarios díscolos que puedan presentarse a las elecciones a bibliotecario.

La expulsión sin motivo aparente de bibliotecarios y usuarios ya fue denunciada por la publicación “The Register” que descubrió una lista de correo oculta mediante la cual un reducido grupo de administradores tomaban decisiones sobre los contenidos al margen de la comunidad, acordando la expulsión de los usuarios que entorpecían sus planes³¹.

La cada vez mayor represión interna en Wikipedia se suma a los proyectos para limitar la libertad de edición en la biblioteca. Así, la inclusión en inglés de una nueva entrada sobre personas vivas no será publicada hasta que un editor autorizado revise el texto y lo apruebe. Antes ya fueron los wikipedistas alemanes los primeros en imponer esta revisión previa a comienzos de año. Son unos 7.500 bibliotecarios los que tendrán la capacidad de decidir si se publican las aportaciones del usuario³². Al final de este proceso Wikipedia será muy similar a Nupedia, el proyecto inicial de Jimmy Wales por el que pretendía que expertos le proveyeran gratis de una enciclopedia de textos de distribución libre.

La neutralidad

El planteamiento de la Wikipedia es formalmente incontestable, aboga por la neutralidad, por reflejar en sus entradas los diferentes puntos de vista y por que los conflictos los resuelva la comunidad de una forma democrática. Pero esta teórica neutralidad es afectada por múltiples factores: las motivaciones de los patrones de la fundación, por las fundaciones y empresas que con sus donaciones sostienen el proyecto y, por último, por las ideologías de los que ejercen el poder sobre las entradas y usuarios de la Wikipedia. Al final, la llamada enciclopedia libre no es más que un reflejo de la sociedad en que se desarrolla, en ella se plasman en Internet los mismos conflictos que en el mundo real, las mismas relaciones de poder y los mismos vencedores. Como no podría ser de otra manera, aquí el que paga manda y los soldados se reclutan entre la población que más formación y acceso tecnológico posee y de más tiempo libre disfruta, es decir, la clase acomodada.

La conclusión es que los sectores más progresistas no podemos abandonar estos espacios esperando a que cambien las relaciones de producción, pero tampoco debemos caer en la ingenuidad de pensar que proyectos que nacieron libres como la Wikipedia son espacios consolidados para servir de altavoz a ideologías alternativas, porque, en realidad, terrenos abonados para el cambio social hay pocos y ni siquiera Internet es la panacea que algunos imaginan.

Notas:

1 <http://www.gnu.org/gnu/manifesto.es.html>

2 <http://creativecommons.org/>

3 El Viejo Topo, número 258-259, julio de 2009

4 http://es.wikipedia.org/wiki/Jimmy_Wales

5 [http://es.wikipedia.org/wiki/Objetivismo_\(Ayn_Rand\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Objetivismo_(Ayn_Rand))

6 http://web.archive.org/web/*/www.nupedia.com/main.shtml

7 http://enciclopedia.us.es/index.php/Wikipedia#La_Wikipedia_y_la_Enciclopedia_Libre

8 <http://www.libertaddigital.com/opinion/daniel-rodriguez-herrera/aventuras-en-wikipedia-28617/>

9 <http://www.libertaddigital.com/opinion/antonio-jose-chinchetru/manipulacion-en-wikipedia-28722/>

10 <http://www.libertaddigital.com/internet/una-web-de-extrema-izquierda-intenta-sabotear-y-desacreditar-wikipedia-1276333192/>

11 <http://blogs.libertaddigital.com/presente-y-pasado/por-que-interesa-israel-4255/4.html>

12 <http://wikimediafoundation.org/wiki/Donate/Now/es>

13 http://upload.wikimedia.org/wikipedia/foundation/2/2a/WMF_20072008_Annual_report.pdf

14 <http://www.20minutos.es/noticia/357588/0/jimmy/wales/wikipedia/>

- y <http://www.noticiasdot.com/wp2/2008/03/14/las-cuentas-nada-claras-de-la-wikipedia/>
- 15 http://wikimediafoundation.org/wiki/Financial_reports/July_2008_to_December_2008_Mid-Year_FAQ
- 16 <http://wikimania2009.wikimedia.org/wiki/Portal>
- 17 http://www.iris-france.org/docs/pdf/up_docs_bdd/20090304-142224.pdf
- 18 http://rlounsbery.org/officers_board/default.htm
- 19 http://meta.wikimedia.org/wiki/Translation_requests/WQ/2/Es:
- 20 Ver <http://www.soros.org/>
- 21 <http://wikimediafoundation.org/wiki/Donate/Benefactors/es>
- 22 www.interpol.int/Public/ICPO/FactSheets/PST02ES.pdf
- 23 <http://www.ushmm.org/museum/exhibit/focus/antisemitism/voices/transcript/?content=20080508>
<http://www.arcadiafund.org.uk/content/grantMain.asp?aID=16&tID=0&sID=4>
- 24 <http://carlosmartinez.info/content/view/49/1/>
- 25 <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=79080>
- 26 http://en.wikipedia.org/wiki/Rachel_Corrie
- 27 http://es.wikipedia.org/wiki/Rachel_Corrie
- 28 <http://es.wikipedia.org/wiki/MediaWiki:Spam-blacklist>
- 29 <http://www.elespectador.com/articulo142135-america-latina-busca-de-conexion>
- 30 <http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Especial:Registro/block&page=Usuario:Orahan>
- 31 <http://www.20minutos.es/noticia/317000/0/wikipedia/funcionamiento/secreto/>
- 32 <http://www.publico.es/ciencias/246257/wikipedia/limita/libertad/edicion>
Artículo publicado originalmente en la Revista "El Viejo Topo" en su número de septiembre de 2009 desde donde se puede descargar en archivo pdf.